**Решение № 2-6138/2017 2-6138/2017~М-5617/2017 М-5617/2017 от 25 декабря 2017 г. по делу № 2-6138/2017**

Дело №2-6138/17

**Р Е Ш Е Н И Е**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2017 года город Казань РТ

Ново-Савиновский районный суд г. Казани в составе:

председательствующего судьи Хайрутдиновой Р.М.,

при секретаре судебного заседания Воробьевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ++++ к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «++++» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и штрафа,

**У С Т А Н О В И Л:**

++++ обратился к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «++++» (далее – ООО «СК «++++») о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование заявленных исковых требований указано, что 11 июня 2016 года между истцом и ответчиком заключен договор страхования мобильного телефона Apple IPhone 6S 16 GB, imei 355767079625815, что подтверждается страховым полисом № SV23277-04829161635991380. Указанный телефон приобретен истцом 11 июня 2016 года по цене 51990 рублей. Страховая премия за страхование телефона составила 3 499 рублей.

В результате падения телефона он перестал работать, не включался.

02 ноября 2016 года истец обратился с заявлением в страховую компанию с требованием выплатить страховое возмещение по договору страхования, в связи с чем телефон был направлен на диагностику.

18 января 2017 года истцу пришло уведомление о том, что мобильное устройство находится в салоне сотовой связи и истец может его забрать.

В салоне сотовой связи ++++ представили заключение № 16 252 584 от 11 января 2017 года, в котором по результатам диагностики товара указана общая стоимость работ сервисного центра, включая стоимость узлов деталей и расходных материалов, которая составила 29 354 рубля.

ООО «СК «++++» уведомило ++++о том, что ++++ отказано в выплате страхового возмещения по той причине, что ООО «СК «++++» не располагает правовыми основаниями для признания события страховым.

В связи с изложенным истец обратился в Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан с целью проведения проверки законности действий ответчика. После рассмотрения заявления истцу 09 марта 2017 года направлено сообщение, в котором указано, что после получения запроса Отделения Национального Банка Республики Татарстан страховщик вернулся к рассмотрению заявления истца, в результате чего было установлено, что сервисным центром АО «Связной Логистика» представлено некорректное заключение, в котором допущена техническая ошибка в части указания причины неисправности техники.

После получения корректного заключения сервисного центра АО «Связной Логистика», в котором указана причина неисправности – коррозия, заявленное событие признано ответчиком страховым случаем.

01 марта 2017 года истцу предложено возместить страховой ущерб путем предоставления истцу аналогичного устройства, однако от указанного возмещения истец отказался.

Ответчику заявление о наступлении страхового события поступило 31 октября 2016 года, таким образом, письменное уведомление о принятом решении в адрес ответчика должно было поступить не позднее 22 ноября 2016 года, однако в адрес истца ответ пришел лишь 29 декабря 2016 года.

На данном основании в отношении ответчика Отделением Национального Банка Республики Татарстан возбуждено дело об административном правонарушении. Решением Арбитражного Суда Республики Татарстан от 16 июня 2017 года по делу № А65-9940/2017 ООО «СК «++++» привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи [14.1](http://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-14_1/statia-14.1/) Кодекса об Административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

В связи с изложенным истец считает доказанным факт нарушения его **прав**как **потребителя**ответчиком, а также полагает, что имеет**право**на восстановление своих нарушенных **прав**посредством выплаты страхового возмещения.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 51 990 рублей, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 7 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей и штраф в размере 50% от присужденной судом суммы.

В ходе судебного заседания представитель ответчика ФИО4, действующий на основании доверенности, исковые требования не признал, просил применить статью [333](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к неустойке и штрафу, поскольку размер неустойки и штрафа значительно превышают стоимость телефона. Также просил уменьшить расходы на представителя и компенсацию морального вреда, указав на их чрезмерность и несоразмерность.

Истец не явился, о времени и месте проведения судебного разбирательства извещен надлежащим образом, ходатайства об отложении судебного разбирательства не заявлено, на предыдущих судебных заседаниях, проведенных 29 ноября 2017 года, 21 декабря 2017 года, исковые требования поддерживал, просил суд их удовлетворить в полном объеме.

Выслушав представителя ответчика и исследовав материалы дела, имеющиеся ко дню рассмотрения дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей [56](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей [15 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) лицо, **право**которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Статьей[3](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-27111992-n-4015-1-o/%22%20%5Cl%20%22vb3vcx3JWGJw%22%20%5Co%20%22%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2027.11.1992%20N%204015-1%20%3E%20%28%D1%80%D0%B5%D0%B4.%20%D0%BE%D1%82%2023.04.2018%29%20%3E%20%5C%22%D0%9E%D0%B1%20%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%20%D0%B2%20%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%5C%22%20%3E%20%20%D0%93%D0%BB%D0%B0%D0%B2%D0%B0%20I.%20%D0%9E%D0%B1%D1%89%D0%B8%D0%B5%20%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%3E%20%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F%203.%20%D0%A6%D0%B5%D0%BB%D1%8C%20%D0%B8%20%D0%B7%D0%B0%D0%B4%D0%B0%D1%87%D0%B8%20%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0.%20%D0%A4%D0%BE%D1%80%D0%BC%D1%8B%20%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%85%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%22%20%5Ct%20%22_blank) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Пункт 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой риск как предполагаемое событие, на случай наступления которого проводится страхование, а страховой случай - как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления (п. 1 ст. 9 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Таким образом, по смыслу указанной нормы, событие, на случай которого осуществляется рисковое страхование, обуславливается вероятностью и случайностью наступления, а также независимостью его наступления от воли участников страхового правоотношения (страховщика, страхователя, выгодоприобретателя).

Согласно разъяснениям, указанным в пункте 1 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О **защите прав потребителей**», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Таким образом, к указанным правоотношениям применяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**».

В судебном заседании установлено, что 11 июня 2016 года между ++++ и ООО «СК «++++» заключен договор страхования мобильного телефона Apple IPhone 6S 16 GB, imei 355767079625815, в подтверждение чего выдан страховой полис № SV23277-04829161635991380. Указанный телефон приобретен истцом 11 июня 2016 года по цене 51 990 рублей. Страховая премия за страхование телефона составила 3 499 рублей, оплачена 11 июня 2016 года, что подтверждается кассовым чеком (л.д. 18).

Согласно страховому полису № SV23277-04829161635991380 страховая сумма составляет 51 990 рублей. Страховые риски определены в виде взрыва, удара молнии, стихийных бедствий, разбойного нападения, грабежа, кражи, воздействия посторонних предметов, воздействия в результате дорожно-транспортного происшествия, воздействия электротока, внешнего механического воздействия. Срок действия полиса с 27 июня 2016 года по 26 июня 2017 года (л.д. 31).

Согласно заявленным обстоятельствам страхового случая, вследствие падения телефон Apple IPhone перестал работать, не включался.

Согласно пункту 3.2.8 приложения №1 к полису страхования под механическим воздействием необходимо понимать внешнее воздействие предметами на поверхность застрахованного имущества, а также повреждение/уничтожение застрахованного имущества домашними животными или несовершеннолетними членами семьи.

В соответствии с пунктом 9.11 условий страхования решение о непризнании заявленного события страховым, об освобождении от выплаты страхового возмещения принимается страховщиком и сообщается страхователю в письменной форме с мотивированным обоснованием причин отказа в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения всех необходимых документов.

Ответчику заявление о наступлении страхового события поступило 31 октября 2016 года, таким образом, письменное уведомление о принятом решении в адрес ответчика должно было поступить не позднее 22 ноября 2016 года, однако в адрес истца ответ пришел лишь 29 декабря 2016 года.

Истец обратился в Управление Роспотребнадзора по Республике Татарстан с целью проведения проверки законности действий ответчика. После рассмотрения заявления истцу 09 марта 2017 года направлено сообщение, в котором указано, что после получения запроса Отделения Национального Банка Республики Татарстан страховщик вернулся в рассмотрению заявления истца, в результате чего было установлено, что сервисным центром АО «Связной Логистика» представлено некорректное заключение, в котором допущена техническая ошибка в части указания причины неисправности техники.

После получения корректного заключения сервисного центра АО «Связной Логистика», в котором указана причина неисправности – коррозия, заявленное событие признано ответчиком страховым случаем.

Согласно ответу исх. № 07/02-08/49-02-05/14031 от 03 марта 2017 года истцу предложено возместить страховой ущерб путем предоставления истцу аналогичного устройства, однако от указанного возмещения истец отказался.

Из возражений ответчика на исковое заявление усматривается, что в соответствии с пунктом 9.4 Особых условий страхования, являющихся неотъемлемой частью договора страхования размер страхового возмещения определяется: при уничтожении (полной гибели) или утрате застрахованного имущества: при выплате в натуральной форме – путем предоставления страхователю аналогичного устройства. Под аналогичным устройством необходимо понимать устройство той же марки, модели, что и застрахованное, действительная стоимость которого не превышает страховую сумму, указанную в полисе; при выплате в денежной форме – в размере страховой суммы.**Право**выбора формы выплаты остается за страховщиком. Следовательно, страховщиком событие признано страховым случаем и избран способ урегулирования в виде натуральной выплаты.

Между тем суд не может согласиться с указанным отказом страховщика в удовлетворении требований страхователя о произведении страхового возмещения путем выплаты страховой суммы в силу следующего.

В силу положений пункта 2 статьи [1 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) граждане приобретают и осуществляют свои гражданские **права**в своей воле и в своем интересе. Вместе с тем такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора.

В соответствии со статьей [421 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья [422 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/)).

Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В силу статьи [943 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-943/) условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиком (правилах страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона «Об организации страхового дела Российской Федерации» под страховым случаем понимается совершившееся событие, предусмотренное договором добровольного страхования имущества, с наступлением которого возникает обязанность страховщика выплатить страховое возмещение лицу, в пользу которого заключен договор страхования (страхователю, выгодоприобретателю).

Пунктом 3 статьи 10 вышеуказанного Закона определено, что страховая выплата - денежная сумма, установленная федеральным законом и (или) договором страхования и выплачиваемая страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

В соответствии с пунктом 4 данной статьи условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты (страхового возмещения) предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Как указывалось выше, 11 июня 2016 года между сторонами был заключен договор страхования мобильного телефона Apple IPhone 6S 16 GB, imei 355767079625815 и выдан страховой полис № SV23277-04829161635991380.

Из содержания светокопии полиса, представленной истцом, следует, что условия страхования, порядок действий страхователя при наступлении страхового случая определяются в соответствии с Особыми условиями.

Данный полис содержит графу «подпись страхователя», которой подтверждается, что страхователь с Особыми условиями ознакомлен и согласен. Один экземпляр Особых условий на руки получил. Между тем, в указанной графе отсутствует подпись ++++ (л.д. 31). В ходе судебного разбирательства истец отрицал подписание полиса страхования, указал, что условия страхования ему не разъяснены.

Согласно представленным по запросу суда материалам выплатного дела по обращению ++++ в связи со страховым случаем со спорным телефоном Apple IPhone 6S 16 GB, в имеющейся в данном выплатном материале светокопии полиса подпись страхователя также отсутствует. На запрос суда о предоставлении оригинала страхового полиса № SV23277-04829161635991380 представитель ООО «СК «++++» в ходе судебного заседания указал, что возможность предоставить оригинал полиса отсутствует, такового не имеется, что отражено в протоколе судебного заседания.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что в отсутствии подписи страхователя в полисе, подтверждающей ознакомление и согласие с Особыми условиями страхования, при заключении договора страхования стороны рассматриваемого дела не согласовали возможность выбора способа выплаты страхового возмещения страховщиком.

Таким образом, суд, изучив и оценив представленные по делу доказательства, приходит к выводу, что из условий заключенного между сторонами договора страхования не усматривается **право**выбора формы выплаты за страховщиком, а, следовательно, **потребителем**могут быть по своему выбору заявлены требования, предусмотренные действующим законодательством, в частности, о выплате страховой суммы.

Следовательно, страховая компания неправомерно отказала истцу в выплате страхового возмещения, исковые требования о взыскании страхового возмещения подлежат удовлетворению.

Учитывая установленные обстоятельства, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма страхового возмещения в размере 51 990 рублей.

Согласно статье [15](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя, степень физических и нравственных страданий истца.

Материалами гражданского дела и представленными доказательствами факт нарушения обязательств ответчиком подтвержден и доказан.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков. В связи с тем, что судом установлено нарушение ответчиком **прав**истца как **потребителя**, с ответчика подлежит взысканию компенсация морального вреда, которую суд полагает необходимым снизить до 3 000 рублей. При этом суд учитывает характер и объем нарушенных**прав**истца.

В соответствии с пунктом 6 статьи [13](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона РФ «О **защите прав потребителей**», при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу**потребителя**.

Согласно пункту 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом РФ «О **защите прав потребителей**», которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Учитывая вышеприведенные нормы **права**, суд считает, что указанный штраф должен быть взыскан судом вне зависимости от собственного усмотрения, а в силу требований закона, поскольку наложение данного штрафа является обязанностью суда в силу императивной нормы закона, а не **правом**суда.

Исходя из размера сумм, подлежащих взысканию с ответчика (51 990+3 000), сумма штрафа составляет: 27 495 рублей.

По смыслу пункта 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» уменьшение штрафа является **правом**суда, реализуемым им по своему усмотрению, исходя, в том числе, из необходимости соблюдения баланса **прав**и интересов сторон спорного правоотношения, сопоставления размера начисленного штрафа с последствиями нарушенного обязательства.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении статьи [333 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) при расчете подлежащего взысканию в пользу истца штрафа.

В данном случае, исходя из обстоятельств дела, представленных доказательств, с учетом существа допущенного ответчиком нарушения, наличия соответствующего ходатайства со стороны представителя ответчика, принципа разумности и справедливости, размера штрафа 27 495 рубля, суд усматривает основание для применения статьи [333](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, до 10 000 рублей.

Согласно статье [100 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В подтверждение понесенных расходов по оплате услуг представителя представлены договор на оказание юридических услуг № 431 от 19 января 2017 года, заключенный между ООО «Волжский гарант» и ++++ на составление претензии в ООО «СК «++++», жалобы в Управление Роспотребнадзора и проекта искового заявления. Стоимость услуг исполнителя согласно акту об оказании юридических услуг определена в размере 7 500 рублей.

Суд может ограничить взыскиваемую в счет возмещения сумму соответствующих расходов, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. Неразумными могут быть сочтены значительные расходы, не оправданные ценностью подлежащего **защите права**либо несложностью дела.

В силу пункта 3 статьи [10](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-10/) Гражданского кодекса Российской Федерации разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается.

Кроме того, размер вознаграждения представителя зависит от продолжительности и сложности дела, квалификации и опыта представителя.

Суд на основании статьи [94](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) и статей [100](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), [101 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-101/) считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в сумме 5 000 рублей, с учетом требований разумности, категории настоящего спора, уровня его сложности, а также затраченного времени на подготовку необходимых документов, его рассмотрение, объема оказанных услуг, и размера удовлетворенных исковых требований.

Государственная пошлина, от уплаты которой, истец был освобожден при подаче иска в суд, по правилам статьи [103](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в доход государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями [56](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [194](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования ++++ к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «++++» о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда и штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «++++» в пользу ++++ страховое возмещение в размере 51 990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 5 000 рублей и штраф в размере 10 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «++++» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации, государственную пошлину в размере 2059 рублей 70 копеек.

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный Суд Республики Татарстан через Ново-Савиновский районный суд г. Казани в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья (подпись) Р.М. Хайрутдинова